

Samråd – fördjupad översiktsplan Brunnsnög

Enligt vad vi hört och också därefter sett på lund.se under ”underrättelser” genomfördes ett samrådsmöte kring Brunnsnög den 25 april. Uppenbarligen var uppslutningen mycket gles (8 personer). Varför har inte redan befintliga bostadsområden särskilt informerats om samrådet, trots det stora intresse och engagemang som de boende tidigare visat? Så skedde inför samrådet kring såväl Solbjer som spårvägen och vi hade ingen anledning att utgå ifrån att dessa rutiner inte skulle fortgå.

Vi önskar därför att man utsträcker samrådstiden en månad!

Någon remissammanställning eller andra reaktioner från kommunen kring de yttranden och skrivelser som Brf Djingis Khan samt boende på området lämnade inför samrådet om Solbjer samt spårvägen har vi inte fått trots att sådana utlovats vid samtliga samrådsmöten som hållits. Inte heller går det att hitta några sådana dokument på kommunens hemsida. Visst är det väl så att kommuner liksom andra myndigheter är skyldiga att sammanställa remissyttranden och tillgängliggöra dessa för remissinstanserna? Nyligen fann vi en beställningslänk; några dokument har nu fem dagar senare ännu inte dykt upp. Inte heller ser vi några spår av våra synpunkter i den nu föreliggande fördjupade översiktsplanen över Brunnsnög.

Lunds kommuns uttalade ambitioner kring medborgardialog och demokrati, som bland annat lyftes fram i visionen för Brunnsnög/Lund NE, klingar därmed oerhört falskt. Gång på gång ställs vi som sakägare inför fullbordade faktum trots att vi på alla sätt visat att vi vill delta och engagera oss i processen. Skrivelser har författats, namnunderskrifter samlats in, politiker har bjudits in för diskussioner. En grupp finns på området som vill hitta kreativa idéer för utformningen av Solbjer. Ingenstans får vi respons. Om Lund, som man påstår, vill skapa en hållbar miljö (”ett skyltfönster....”) är det uppseendeväckande att man inte vill ta tillvara upplevelser och engagemang i stadslivet av dem som redan bor i det angränsande området.

Våra åsikter och vår generellt kritiska hållning kring vissa av planerna för bebyggelse och verksamheter runt vårt område kvarstår och har förstärkts. Några svar på de frågor vi tidigare ställt har vi inte fått och ges inte heller i FÖP Brunnsnög; en mycket luddig skrift som mer liknar en marknadsföringskampanj än ett klargörande och styrande dokument. Fortfarande ser vi inte på vilket sätt man tillser att antagna miljömål och nationella samt europeiska riktlinjer för buller följs.

Trots allt vill vi sammanfatta våra åsikter:

- **Trafikplats Ideon och spårväg?**
För oss är en motorvägsavfart på östra sidan av vägen oacceptabel. Vi kan inte heller ser hur detta praktiskt, tekniskt och säkerhetsmässigt är förenligt med en planerad spårvägslinje, busstrafik samt biltrafik.
- **Busstrafik**
Hållplatsen för regionbussarna är nu flyttad från norra Spexaren till Solbjersvägen. En viss farhåga för minskad vilja att pendla kollektivt – särskilt vintertid. Många i området pendlar till Malmö och Kristianstad och är inte betjänta av spårvägen i det avseendet.
- **Bebyggelse norr om Djingis Khan och Spexaren** – söder om Sölvegatan och Spårvägen.
Återigen vill vi betona vårt motstånd mot nybyggnationer i 4-5 våningar endast några få

meter från våra radhus. Vi ifrågasätter detta brutala sätt att bygga intill en existerande miljö som dramatiskt skiljer sig från den planerade.

- Vi efterlyser fler, bättre och aktuella utredningar kring **buller och trafikfrekvens**. Att motorväg, Spårväggsgatan och Solbjergatan har, och kommer att få, höga bullervärden konstateras i FÖP. Dock nämns inte hur man kommer att motverka detta eller hur situationen på Neversvägen ter sig idag. Planerna på ett nytt område så nära befintliga bostadsområden innebär en oerhört hög belastning på en befolkning som valt sitt boende utifrån helt andra kriterier; närhet till naturen, socialt ansvarstagande samt intressen för kultur och miljö. 1/3-principen var, enligt Trivektors utredning, inte uppnådd inför samrådet kring Solbjer. Hur ser det ut idag; är det verkligen tillräckligt med minskat antal parkeringsplatser och höga avgifter? Ytterligare farliga korsningar kommer att skapas; Uardavägen/Spårvägen/Sölvegatan. Neversvägen/Spårvägen/Sölvegatan samt Sångarevägen/Sölvegatan.
- **Grönområden**
Bananparken är en del av Djingis Khan - dess lunga - och fyller en stor funktion för de boendes (drygt 300 hushåll) livskvalitet samt ramar in och definierar traditionellt vårt område. Här känner vi oss trygga och våra barn har stor frihet inom området då den sociala kontrollen är hög. Med en ökad befolkning – endast i första steget på 1 500- 2 000 boende i närområdet plus 2000 arbetande - riskerar Bananparken att bli överbelastad. Det är inte rimligt att Djingis Khan ska bära Solbjersområdets behov av rekreationsområde. Vi ifrågasätter starkt om de förslag till grönområden i Solbjer räcker för den befolkning som det planeras för. Vid samrådsmötet den 19 maj presenterades flera kreativa förslag på hur befintliga grönområden kan kopplas samman med de planerade och vi utlovades särskilda diskussioner kring de gröna miljöerna i områdena. Dessa har helt uteblivit.
- **Spårdragning**
Inga spår av de boendes synpunkter utifrån samrådet om Solbjer och Spårvägen.
- **Cykelstråk**
Uardavägen kommer enligt planprogrammet för Solbjer att utgöra ett viktigt huvudstråk för cyklister till och från arbetsplatser på Brunnsberg. Dessutom kommer skolor och daghem att byggas på bägge sidor av Djingis Khan och det talas en hel del i FÖP om förbindning med Spelmansvägen, Hardebergaspåret, etc. Cykelströmmarna inne i vårt område har inte analyserats. Vi kan inte acceptera stora cykelstråk inne på barnrika Djingis Khan. Återigen – Bananparken delar inte på något sätt Djingis Khan utan är *en del av* området. Vi vill inte heller ha markintrång på Uardavägen.
- **Uardavägen** kan drabbas av diverse säkerhetsbrister då det inte planeras någon öppningsväg mot söderläge. Vid en t ex spårvagnsolycka stängs vägen till Uardavägen för bla ambulans, brandbil mm.
- Vi efterlyser **konsekvensbeskrivningar över hur nya och redan befintliga bostadsområden interagerar**. Enligt FÖP ska Solbjer utformas i nära samarbete med byggherrar och fastighetsägare. Det finns inte en enda rad i planen för hur redan befintlig bebyggelse/boende påverkas av det nya området såväl socialt som byggtkniskt. (Eller hur de erfarenheter och den kultur som finns i redan etablerade områden kan utnyttjas i utformningen av det nya!) I FÖP nämns endast Maxlab IV och ESS som anläggningar som kommer att påverka grundvattnet och då endast lokalt. Vi anser att även bebyggelsen på Solbjer rister att förändra markvattenförhållandena. Detta kommer i värsta fall att orsaka sättningar i våra husgrunder med sprickor i husen som resultat. Vi kräver referensmätningar av grundvattennivån och markvattnets

rörelsemönster för att kunna jämföra med framtida värden om skador på våra fastigheter uppstår.!

I FÖP talar man om barnperspektivet: "Barnens frihet ska utökas att använda sin stadsdel och närområde". Inte ett ord om redan befintliga boendegrupper – här riskerar man istället att minska friheten och tryggheten för de barn som redan bor på ÖT.

- Det planeras för **50 000 boende och arbetande** på Brunnsnög. Var finns underlagen för denna beräkning? Var kommer de boende att arbeta, varifrån kommer de personer som ska arbeta här? Grunden för hela detta gigantiska projekt är Maxlab IV och ESS. Mindre än tre år efter beslutet om ESS etablering i Lund har man nu producerat en fördjupad översiktsplan som känns allt annat än fördjupad. Vi hyser stora farhågor inför en forcerad planering i ett projekt med osäker finansiering där det inte finns tid varken för undersökningar/analyser eller eftertanke.
- I översiktsplanen målas en mängd bilder upp för hur bebyggelsen ska utformas och verksamhet ska bedrivas. Detta känns inte trovärdigt; hur människor ska bete sig och vilka kulturella betingelser området kommer att leva under är inte upp till kommunen att beskriva i detta skede – särskilt inte med tanke på hur Lunds kommun bedrivit fastighetsaffärer och exploaterat mark de senaste åren. Vi känner stor oro över framtiden. Även om vi inser ESS och Brunnsnög/Lund NE:s betydelse för Lunds utveckling är det helt orimligt att kostnaden till så hög del ska belasta befintliga invånare i nordöstra Lund utan att vi upplever att vi får särskilt mycket tillbaka och i princip obefintligt gehör för vår oro eller våra synpunkter.

Djings Khan är ett för hela Sverige unikt område och tas ofta upp som ett ovanligt gott exempel på hur man byggt tekniskt lyckats skapa ett harmoniskt område där man inte bara bor utan även lever sitt liv. Detta har man inte tagit hänsyn till i planen – man har inte försökt att bygga vidare på en boendemiljö som är ytterst fungerande såväl socialt som miljömässigt. Istället för att anpassa det nya området till det befintliga väljer man att låta krassa ekonomiska och politiska intressen styra planläggningen.

Återigen – med Trafikplats Ideon, ökad biltrafik, förtätning av bebyggelse samt negligering av behovet av grönområden motarbetar kommunen sina egna ambitioner på och löften om att skapa hållbara boendemiljöer i Lund.

Lund 2012-06-11

BRF Djings Khan styrelse