

Brf Djingis Khan

Yttrande på "Detaljplan för del av Östra Torn 27:2 m fl i Lund, Lunds kommun (Solbjersområdet)" PÅ 17/2010.

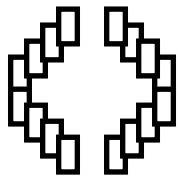
Nedan följer BRf Djingis Khans synpunkter på samrådsförslaget för Solbjer. Det är ganska omfattande synpunkter vi för fram som ett resultat av att de inte beaktats tidigare under den snart två år långa processen som för vår del startade med Planprogrammet i maj 2011.

1. Buller och trafik

Att trafikbuller är skadligt när det överstiger vissa nivåer råder det ingen som helst tvekan om, detta är naturligtvis Lunds kommun medveten om eftersom riktvärden är fastställda i miljöbalken.

Som bilaga till samrådsförslaget för Solbjer finns en bullerutredning baserad på simuleringar av nya trafikvolymen vilken i princip kommer fram till att inget av de befintliga husen inom BRf Djingis Khan kommer att nå över riktvärdena. Vi har några synpunkter på detta.

- Trafikmätningar i bullerrapporten är inte aktuella, som vi påpekat sedan planprogrammet presenterades i maj 2010. Den har ökat väsentligt. Därmed blir inte heller simuleringarna korrekta eftersom man har fel ingångsvärden i dem.
- Det är obegripligt att man inte redovisar den kumulativa effekten av spårväg och biltrafiken. När vi frågat får vi luddiga kommentarer om att det inte är möjligt. Det låter i det närmaste inkompetent. Självfallet måste man redovisa det sammanlagda bullret trafiken genererar eftersom det är denna som skapar skadlig stress. Mycket tyder på att den sammanlagda bullernivån kommer att överstiga såväl max- som ekvivalentnivå vid flera av våra fasader. Såvitt vi kan se har kommunen ingen som helst beredskap att hantera detta.
- Man har inte tagit hänsyn till höjningen av Neversvägen vid bullerberäkningarna. Till synes inte heller att man får ett hål i bullerskyddet mellan Bananparken och Spårvagnsgatan. Detta gör att flera av våra gårdar ligger i princip oskyddade från buller. På det hela taget så verkar man i rapporten inte anse att höjdskillnaden är av betydelse, vilket vi hävdar att den verkligen är. Redan i dag så upplever de som bor på de nordligaste gårdarna att deras uteplatser är kraftigt störda av trafiken från såväl korsningen Uardavägen/Sölvegatan som, Lundalänken och Neversvägen.
- Eftersom bullersimuleringarna inte är uppdaterade med nyligen utförda trafikmätningar KRÄVER vi att sådana utförs och att nya bullersimuleringar utförs, innan planen ställs ut.
- Dessutom utgår dessa beräkningar och simuleringar från kommunens egna prognoser och trafikutvecklingen. Exakt vilka siffror man använt framgår inte av rapporten, det finns ju olika trafikscenarier. Att man skulle klara sig med endast en tredjedel biltrafik (enligt ambitionerna i LundaMATS) är ju i princip redan förkastat. Detta visar ju även Trivektors analys av de beräknade trafikflödena. Men ingenstans i bullerutredningen kan vi se effekterna av olika trafikscenarier - lika lite som vi kan se ingångsvärdena.
- Förutom buller så har det senaste året även betydande skadliga effekter påvisats i luftvägarna hos människor av partiklar och andra luftföroreningar orsakade av trafiken. Barn, äldre och redan känsliga är mest utsatta. Inga partikelmätningar finns tillgängliga trots närheten till E22 och den beräknade ökningen av trafik både på E22, Sölvegatan, Solbjersvägen, Neversvägen och Spårvagnsgatan. När vi tar upp frågan till diskussion får vi allt som oftast raljanta svar av berörd trafikplanerare: "Dom kommer ändå att blåsa bort, ni klagat ju på att det blir mycket vind där uppe", vilket visar ungefär på vilket allvar kommunen tar dessa frågor.



Brf Djingis Khan

- Såväl buller, som partiklar och sedan även vattenfrågorna (separat avsnitt), fordrar enligt oss en ordentlig miljökonsekvensutredning; något som kommunen konsekvent undvikit att genomföra trots att det påpekats av oss på flertalet av de 'dialogmöten' kommunen hållit.

Cykling

Kommunens uträkningar beträffande den nya stadsdelen på Brunnshög går ut på att stort antal av de blivande invånarna ska använda cykeln. Det planeras givetvis cykelvägar ner till city. MEN som bekant tar folk den trevligaste och genaste vägen när man cyklar. En konsekvens av detta är att stigen väster om Bananparken, genom Djingis Khan, kommer att bli Lunds mest trafikerade cykelväg. Man behöver inte vara rymdingenjör för att räkna ut detta.

Det är redan idag så att cykeltrafiken på vissa stråk genom och intill DK gör att man inte längre kan låta barn röra sig så fritt som de tidigare kunnat göra på detta område. Denna konsekvens av kommunens planer för Solbjer och Brunnshög har tagits upp åtskilliga gånger på de dialogmöten som har hållits, och representanter för kommunen har hållit med om att det är något som måste tas i beaktning.

Men inte någonstans, i något enda dokument, kan man se att det har tagits i beaktning. Antingen blir det mer biltrafik (och avgaser och buller) eller så cyklar de blivande invånarna ner till stan. Men även om de cyklar, blir det ödesdigra konsekvenser för invånarna på Djingis Khan.

2. Husen – täthet och närhet

Specifika åsikter

Under hela processen har vi menat att det är helt oacceptabelt att avvika så dramatiskt från befintlig bebyggelse utan ha exempelvis en buffert med grönområde mellan de höga planerade flerfamiljshusen och våra låga radhus. I kombination med närheten - dvs 40-50 meter från våra nordligaste gårdar - och att det finns en väsentlig höjdskillnad så blir effekten att hela vår norra horisontlinje kommer att försvinna.

De nya husen kommer att vara synliga oavsett var man befinner sig på BRF Djingis Khan eller den mellanliggande bananparken.

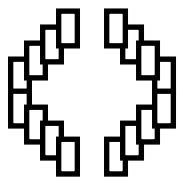
Samtidigt kommer man från de planerade husen att ha full insyn på våra uteplatser såväl på framsidan som på baksidan av våra hus, vilket innebär ett stort ingrepp i vår personliga sfär och integritet.

Här borde man i stället bygga sluttande med lägre hus närmast befintlig bebyggelse och planerat för grönområden (se vidare detta avsnitt) som knutit samman de som finns (som sträcker sig från NO Lund till Centrum) med det planerade rekreationsområdet i Lund NEs utkant. På detta sätt hade man skapat en miljö som harmoniserar med befintlig och gett utrymme till urban rekreation.

Dessutom så finns det en överhängande risk att ytavrinning och markvatten påverkas så att vi lider skada på våra fastigheter (se särskilt avsnitt om detta).

Vi hävdar fullt ut att man ska:

1. Flytta hela bebyggelsen ca 50 m norrut och anlägga grönområde som buffert
2. Sänka bostäderna närmast Djingis Kahn så att man bygger sluttande
3. Planera för att ansluta befintliga grönstråk som Bananparken i ett kontinuerligt stråk ut till Green Front (eller vad det nu kommer att heta) med gång och cykelmöjligheter hela sträckan.



Brf Djingis Khan

Allmänna synpunkter

Förslaget föreslår ca 700 nya bostäder, 42 000 kvm nya kontorslokaler och två förskolor. Till detta en stor expansiv utbyggnad av spårväg. Detta innebär en ny tät stadsdel kring ett nytt hållplatsläge vilket anses vara en hållbar strategi. Debatten om en hållbar stadsbyggnad lyfter även fram begreppet social hållbarhet med allt större tyngd. Ett boende är inte hållbart om det kräver att man måste komplettera med ett sommarhus för att få rekreation och livskvalitet. En hållbar stadsbyggnad ska vara hållbar för många olika grupper. Den föreslagna stadsdelen ska vara ett föredöme i dessa aspekter.

Under tiden som processen fortskridit har såväl höjden som tätheten ökat i området snarare än minskat trots att vi hävdade det varit för tätt redan från början. Exempelvis så har *mängden parkmark minskat med 5 ha* och kvartermark ökar lika mycket i jämförelse med gällande detaljplan. Detta har skett utan att det tagits upp på dialogmötena. I stället har vi fått läsa oss till det i konsekvensutredningen som ligger som bilaga till detaljplanen.

Tätheterna är de samma som i de tätaste bostadsområdena centralt i våra större städer, *motsvarande Sockerbruket, Hammarbysjöstad och Västra hamnen* och avviker även avsevärt mot programförslaget för Solbjer (från 2011). Detta på en på en triangulär yta av knappt 15 ha, i utkanten av Lund som är omgärdad av större vägar i två riktningar och en bred Spårvangsgata i den övriga.

Tillsammans med att gårdarna byggs omslutna och husen höga (se vidare avsnittet om grönområden) så blir den sammantagna effekten varken den attraktiva boende/arbetsmiljön (för lite grönytor, sol och lä) eller stadsmiljö då det är för liten yta och för breda gator samt för blåsigt då man befinner sig på högsta punkten i Lund, som man eftersträvar i visionsdokumenten som presenterats de senaste två åren.

Snarare är det så att man kan utläsa ett antal andra omvärldsfaktorer som styr utvecklingen som att man måste få in anseelig finansiering från byggherrarna som ska exploatera. Det framgår med allt tydlighet från exempelvis tekniska förvaltningens och en del konsulter remissvar att *redan investerad infrastruktur i ledningar och rör inte alls är anpassad efter denna detaljplan*. Dessutom säger samtliga remisinstanter att de inte tänker finansiera omdragningar.

De ekonomiska kostnaderna för dessa feltänk kommer att hamna hos skattebetalarna i Lunds kommun och de nya boende. Medan en stor del av sänkningen i boendekvalitet kommer vi i befintliga bostäder att ta.

3. Vikten av en stark grönblå stadsplanering

Movium, SLU och Lunds kommun lyfter i en relativt ny rapport fram vikten av att planera och bygga med en grönblå stadsplanering som grund.

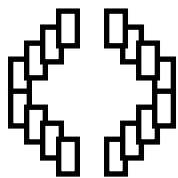
I denna rapport lyfts värdet av våra gröna miljöer fram ur fem aspekter: klimat, attraktivitet, livskvalitet och hälsa samt ekonomi.

Rapporten betonar att genom att planera en stad, stadsdel, med extra omsorg om de miljöer där vi vistas, bor, leker och rör oss i vardagen skapas förutsättningar för en hållbar framtid såväl ekonomiskt, socialt och ekologiskt.

I planeringen av Solbjersområdet saknas mycket av detta perspektiv och det är synd när kommunen har ambitionen att här skapa en ny stadsdel med gröna förtecken och den första etappen av den nya stadsdelen Brunnsnäs NE som i sitt visionsdokument lyfter fram många fina mål och visioner med området.

Den moderna stadsdelen Solbjer

Struktur och skala



Brf Djingis Khan

Målet för Solbjer är en tät stadsdel med ideal som Hammarby sjöstad i Stockholm och Sockerbruksområdet i Lund men även Dockanområdet i Malmö. Detta mål borde ha fått diskuteras i de dialogmöten som kommunen har bjudit in till. Är dessa redan byggda miljöer morgondagens ideal? Och är det platsen för detta i Lund men en täthet som är högre än Malmös och Stockholms, högre för att man i dessa miljöer har ett hav som skapar rymd och luft om än inte ytor för rörelse och vistelse. Och är detta det moderna, förebilder delvis byggda och planerade på 1990-talets slut.

Planillustrationen visar en mångfald av boendemiljöer vilket ses som positivt däremot borde detta studeras vidare. Se gärna arkitektur 7/2012, När variationen blir monoton. *"I distinktionen mellan en miljö där alla uttryck planeras i detalj från början och en miljö som formas av att många viljor existerar sida vid sida ryms också en betydligt större och allvarigare fråga: byggs staden som ett uttryck för det liv som ska levas i den eller som en föreskrift om hur livet ska levas?"* s 78 Johan Johansson.

Hur blir livet i de inre bostäderna innan för de större byggnaderna med insyn direkt över och på de lägre byggnaderna. Uteplatser, plats för att sola, leka, grilla etc. Var ska det ske i liggande förslag? En sektion genom dessa gårdar visar tydligt problemet med skugga, avskildhet och insyn.

Den mänskliga skalan och vår i vår kultur behov av viss avskildhet skapar här många ytor som blir svåränvända, inre boendemiljöer som kräver avskärmande gardiner för att skapa den privata sfär som vi ofta vill ha. Men eventuellt ska Solbjer endast bebos av internationella studenter och forskare med andra behov och vanor. Men om Solbjer ska bli en stadsdel i Lund med och för lundabor där vi kan leva bra vardagsliv och semesterdagar krävs en bearbetning av måtten för att skapa en fungerande miljö.

Barnperspektivet!

Var ska leken vara och hur ses på livsmiljöerna i stadsdelen? De inre uppdelade gårdsmiljöerna och radhusmiljöerna erbjuder inga sammanhängande miljöer för utevistelse för vuxna och barn.

Två förskolor med en friyta på 35-40 kvm per barn är bra i denna täta miljö. Däremot är friyta inte detsamma som gårdsyta vilket kan innebära problem i den vidare projekteringen. Planbeskrivningen lyfter fram att en lekpark ska anläggas i det ena kvarteret. Detta syns som en del av förskolegården i illustrationen men tanken är oklar. Alla skolmiljöer ska vara utformade efter verksamhetens och barnens behov. Lunds sju skolgårds mål tar tydligt upp utemiljöns betydelse. Speciella lekparkar behöver inte regleras i plan eller illustration för att skapa en bra vardagsmiljö för barnen. Däremot bör denna säkerställas om den illustrerade lekparken ska innebära något mer, fler åldrar än förskolemiljön eller annat. Bör inte en allmän lekpark i så fall ligga på allmän platsmark? Och lek behöver inte regleras på parkmark så det är otidligt vad som menas. *Samtliga Lunds skolor ska vara tillgängliga efter verksamhetens slut för lek och vistelse.*

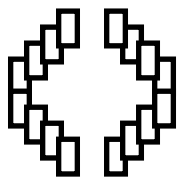
Miljöbyggprogram Syd klass A gäller för området i enlighet med beskrivning och program. Är detta möjligt, förslaget lyfter planbeskrivningen fram behovet av gröna fasader och tak för att åstadkomma en hållbar miljö. Visionen är ett "europeiskt föredöme för hållbart stadsbyggande"! s 8 planbeskrivningen "Gårdarna förutsätts vara växtrika lummiga miljöer i enlighet med miljöbyggprogram Syd...."

En from förhoppning som inte följs upp i planen med krav eller bestämmelser. Hur ska detta följas upp och drivas igenom?

Park är mer än grönska

Byggnadsstruktur, grönstruktur och gatustruktur är tillsammans stadsdelens struktur.

De gröna miljöerna: trädgårdsrum, parkstråk, parker och naturområden, privata, offentliga och allmänna, bidrar på olika sätt och olika plan till en fungerande grön struktur. Deras utformning och tillgänglighet påverkar deras funktion och betydelse. Med människan i fokus är den tillgängliga grönskan viktig. Med ett större biologiskt perspektiv har all grönska ett värde, fåglar och insekter bryr



Brf Djingis Khan

sig inte om fastighetsgränser. Inte heller vatten. Grönska ger möjlighet att skapa ett bra lokalt klimat och bidrar till ett större.

Inom Solbjer ses grönska som park oavsett dess förutsättning. För att visa på att området har gott om gröna ytor och parkmark redovisas t o m park på ytor i direkta trafikmiljöer. I den täta staden ska park vara kvalitativ och rekreativ. Vi har inte råd att benämna restytor i trafikmiljöer som parkmark och därmed missa behovet av den värdefulla parken genom en lek med siffror. Planbeskrivningen gör just en lek med siffror utan att inse hur dessa små, smala stråk och restytor just endast är ytor som binder samman, skapar möjlighet till biologisk mångfald och eventuellt genom komplettering av gröna fasader och tak en möjlighet att fördröja dagvatten. Men dessa ytor ger inte förutsättningar att skapa de rekreativa kvalitativa parkmiljöer vi behöver för att skapa en attraktiv stadsdel med höga värden för livskvalitet, hälsa och välbefinnande.

700 bostäder ger lågt räknat 1400 boende, troligen betydligt fler, x 2,3 ger 1600 personer. Park på 0,5 ha ger en mycket låg andel rekreativ parkmiljö. Ytterligare park är svår att beräkna då den ena är endast ett stråk med stora höjdskillnader och den andra domineras av en fördröjningsdamm. Den nya parken i söder ca 1350 kvm inkl cykelslinga som binder samman området med den befintliga Bananparken innebär naturligtvis möjligheter. Men det är dock mycket få nya ytor för de kommande boende. Detta bör lyftas fram tydligare då det ställer nya krav på intilliggande allmänna ytor.

I genomförandebeskrivningen lyfts inte behovet fram av en förnyelse av intilliggande rekreativa miljöer för att säkerställa en god miljö. Bananparken kommer genom den nya planerade bebyggelsen i ett nytt sammanhang. Detta bör lyftas fram och studeras mer än vad som gjorts i planbeskrivning och genomförandebeskrivning. Hur ska Bananparken klara de nya boendegrupperna och två nya förskolor i sin direkta närhet? Stadens allmänna platser är oerhört viktiga och ska naturligtvis användas men de måste också förändras i takt med sin tid och sina nya sammanhang. Till detta bör det avsättas resurser och ett genomförande ingå vid en exploatering av intilliggande nya områden.

4. Hydrologin - markvattnet och effekten på Djingis

Det finns två aspekter på vattenhantering i planen som kan beröra Djingis Khan som vi inte anser vara ordentligt utredda i planen då ingen miljökonsekvensbeskrivning finns redovisad, något som vi påpekat flera gånger tidigare.

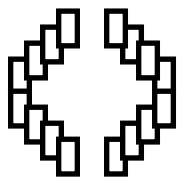
Hårdgjorda ytor och markavrinning kan leda till översvämning

Det första är att bebyggelsen tillför väldigt mycket hårdgjorda ytor som rinner av söderut mot Djingis Khan. Dagvatten hanteringen är säkert dimensionerad för normala flöden och kan hantera dessa. Men redan i dag så är vårt bostadsområde vattensjukt så fort vi får ihållande regn eller skyfall. Detta gäller framför allt de nedersta gårdarna - dvs de längst söderut i BRF. Vi har inte sett några analyser eller ansatser från kommunens sida till att hantera detta.

En hel del av våra huslängor har dessutom haft lite problem med fuktighet. En ökad mängd stillastående vatten som en effekt av ökad ytavrinning från Solbjer kan därmed innebära betydande kostnader för föreningen om man inte nogsamt väger in denna aspekt och gör noggranna mätningar av hur vattnet flödar, hur man planerar att fånga upp det och förhindra att det hamnar nere hos oss i framtiden. Ett annat område som ofta översvämmas är utfarten från lliogrändan mot Neversvägen. Höjningen av Neversvägen lär innebära att avrinningen kommer att öka även här. Nu har vi inte sett några detaljer ännu. Men de preliminära skisserna tyder på att svackan kommer att finnas kvar och därmed fyllas på med ännu mer vatten än i dag vid nederbörd

Dränering och markvatten kan ge sättningar

Den andra aspekten är att när man anlägger hus så nära våra odränerade fastigheter, så kommer



Brf Djingis Khan

markarbetet och dräneringen att förändra markvattenflödet. Det kommer att sänka nivån på det rörliga markvattnet och leda till sättningar i våra bostäder. Med normalt byggande kommer man ned på dräneringsdjup som kommer att påverka markvattnet på våra norra fastigheter. Eftersom man i både kvarter 8 och 9 öppnar möjlighet för källargarage så kommer man att tvingas dränera ytterligare 3 m djupare och kommer på så sätt att påverka en stor del av våra fastigheter.

Förändringar i mark- och/eller grundvattenförhållanden räknas som de vanligaste orsaker till att man får sättningar i hus. De som bor på de fyra nordligaste gårdarna i BRF Djingis Khan kan vittna om att man snart efter att de närmaste husen i Brunnsnäs byggts fick sättningar med stora sprickor som följde i väggarna. Då huslängorna i BRF Djingis Khan inte är dränerade är de extra känsliga för förändringar i mark- grundvatten är risken stor att vi kommer att lida skada som en effekt av att Solbjer dräneras vid byggnation.

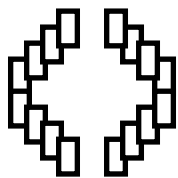
När Brunnsnäs byggdes var vi inte tillräckligt insatta i sakfrågan för att inse konsekvenserna. **Det är vi nu och därför KRÄVER vi att kommunen utför en hydrologisk undersökning innan planen ställs ut** eftersom utredningen skulle ingått i den Miljökonsekvensbeskrivning som kommunen, trots upprepade påstötningar, inte anser vara nödvändig.

5. Neversvägen

Kommunen har tillsammans med boende på Djingis Khan träffats en gång för att diskutera zonen mellan våra hus och Neversvägen. Vi vill poängtera de synpunkter vi framförde på detta första möte (ytterligare är planerade).

- Höjningen måste minimeras, det är positivt att den minskat från drygt 2 till 1,4 m.
- Vi anser fortfarande att man bör utreda möjligheterna att begränsa trafiken på Neversvägen. Antingen från Spårvagnsgatan eller längre österut på Neversvägen för att minimera trafiken på denna sträcka.
- Flytta Neversvägen upp till ett par meter norrut när maskiner och material ändå finns på plats. Detta skulle medföra att nedanstående synpunkter blir lättare att beakta
- Ridstigen placeras norr om den befintliga vällen. Inte på vällen eftersom det försvårar utveckling och etableringen av riktigt stora och höga träd där. Träden behövs för att skapa en insynsskärm mellan vårt bostadsområde och det planerade.
- Förstärk mängden stora träd på befintlig skyddsvall.
- Vällen ska inte bli mindre utan snarare höjas eftersom detta är det mest effektiva bullerskyddet mot vägen. Vägen ska avslutas med en mur som vätter norrut.
- Konsekvensen av att höja Neversvägen på exempelvis buller måste utredas ordentligt innan planen kan ställas ut (bör ingå i en Miljökonsekvensbeskrivning).
- Hålen i buller vällen bullervällen minimeras och undviks helst helt. Vi har inga behov av några genvägar för att komma till förskolor eller annan verksamhet i Solbjer.
- Cykelstråken förläggs norr, öster och väster om den nämnda bullervällen och cykeltrafiken minimeras genom bananparken och längs förröden. Detta skulle väsentligt minska skaderisken med kollisioner mellan ex. cyklar och barn.

Adekvata bullerskydd upprättas längs Neversvägen och i hålet mot Spårvagnsgatan, liksom vid korsningen Uardavägen/Sölvegatan.



Brf Djingis Khan

6. Dialog och demokratiprocessen

PBL föreskriver kommunerna att hålla en dialog med allmänheten och med berörda sakägare i synnerhet inför nya exploateringsprojekt. Detta är ett nödvändigt steg i den demokratiska processen eftersom kommunernas planmonopol är väldigt starkt i Sverige. Alltså krävs en engagerad allmänhet för att demokratin ska fungera.

I planarbetet kring Solbjer menar vi att den inte gjort detta, trots att projektledaren varje gång vi träffas är noggrann med att påpeka hur många dialogmöten vi har haft. Anledningen är att det inte funnits någon dialog varken på dessa mötet eller mellan dem. Det har i princip varit informationsmöten från kommunens sida. BRF Djingis Khan har sedan starten av processen hävdat ett antal punkter som varken beaktats eller bemöts. Samtliga dessa kommenterar vi i denna skrivelse..

Dialogen (eller bristen på den)

Flera av dialogmötena har bestått av gruppvisa diskussioner kring stationer där man tagit upp specifika sakfrågor. Ingenting av det som har diskuterats verkar ha dokumenterats av kommunen. Det enda som man tar till sig är det som kommer in skriftligen och då endast i form av renskrivning av post IT-lappar.

Under hela processen har projektledaren hävdat att "det tar vi sedan, det finns gott om tid för dialog" utan att vi har haft möjlighet att få svar på några frågor. Till en början trodde vi på detta men allt eftersom mötena och tiden passerade och ingenting i planerna ändrades till det bättre, ur vår synvinkel, insåg vi att detta var bara ett sätt att förhåla vårt inflytande i processen till en punkt där vi inte längre hade något inflytande. Skickligt - men synnerligen otrevligt och manipulativt. Alternativet är ren inkompetens och det misstänker vi att det inte handlar om i det här fallet eftersom det är en projektledare med erfarenhet från liknande projekt.

Exempel på hur dialogen inte har fungerat

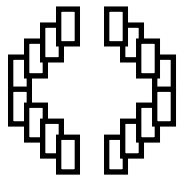
Ett tydligt exempel på hur man undviker dialog är upplägget på senaste mötet, samrådsmötet för detaljplanen som hölls på vita huset i januari i år. Av de 2,5 timmarna som vi hade tidsatt för mötet så använde man 2 till genomgång av saker som vi sen länge redan känt till, vilket tydligt framgår av våra tidigare skrivelser i ämnet. Däribland en historisk genomgång av planernas utveckling. Frågor hänvisades till frågestunden på slutet.

När tiden gått ut avbröt moderatorn diskussionen utan att vi fick tillfälle att diskutera en rad viktiga frågor. Inte heller under detta möte fick vi alltså möjlighet till en ordentlig diskussion av de frågor som vi gång på gång via våra inlagor visat att vi ansett vara av stor vikt. Vad vi fick var endast ytterligare information om att våra synpunkter inte bemöts, vilket man faktiskt i princip sa rätt ut, både politiker och handläggare; citat: 'Vi har visst lyssnat på er men vi håller inte med er' utan vidare förklaringar om varför. Detta ger oss inget större förtroende för att den demokratiska processen fungerar.

Ett annat exempel är att vi från första mötet i maj 2011 velat diskutera disponeringen av, eller frånvaron av, grönområden i Solbjer. Projektledaren försäkrade under detta möte att vi skulle ha en särskild dialog om dessa frågor. Denna har vi efterfrågat genom hela processen. Till slut kallades till en workshop, vilken dock berörde inte Solbjer specifikt (eftersom ingen av de berörda planarkitekterna var närvarande) utan hela Brunnsnäs. Dessutom handlade workshopen framförallt om att kommunen skulle få information om hur man nyttjade befintliga grönområden och de generella rörelsemönstren.

Brister i demokratin

Vi har vid så gott som varje tillfälle ställt frågor om varför man planerar som man gör och hur man kan avvika så radikalt från befintlig bebyggelse utan att få någon förklaring. Anledningen har vi



Brf Djingis Khan

funderat mycket över och kan i princip bara komma fram till att man behöver få in ordentligt med pengar från exploatörerna.

Det hade varit mycket ärligare om man från början hade hävdad att här finns inte mycket att diskutera vare sig vad det gäller detaljplanen för Solbjer, spårvägen eller Brunnsberg i största allmänhet, eftersom detta verkar vara sanningen. Det hade sparat väldigt mycket energi, frustration och irritation från berörda sakägares sida. Nu upplever vi att allmänhetens åsikter närmast är besvärligt grus i maskineriet. I stort så åsidosätter kommunen den demokratiska processen genom att upprätthålla skenet av en dialog medan man kör på som om våra åsikter inte kommit in.

Sammantaget får detta oss att ifrågasätta om Lunds kommun insett det ansvar man har för att dialog och den demokratiska processen fungerar under ett så starkt planmonopol som kommunerna gör idag. Vi anser inte att man gör sitt jobb i fall som dessa.

Brf Djingis Khan

2013-02-17

gnm

Mia Myrgren, styrelseledamot