

Synpunkter på detaljplan Solbjer

Dialog med boende och hantering av inkomna synpunkter

Vid senaste dialogmötet den 27/8 i år, påstods att detta var dialogmöte nr 10 angående Lund NE. Detta gör oss förvånade; informationen om alla dessa möten har definitivt inte gått fram. Som exempel kan nämnas samrådsmötet inför Planprogrammet där kommunen, till vår förening med 320 radhus, skickade 10 infoblad "att sättas upp i trappuppgångarna".

Man understryker ofta vikten av dialog. Därför är det väldigt förvånande att man i samrådsredogörelsen, till Planprogrammet för Solbjer från 2011, till stora delar INTE har bemött Brf:s Djingis Khans yttrande eller inarbetat synpunkterna i planen. Sammanställningen av våra synpunkter är bra men i kommunens kommentarer är långt ifrån allt med. T ex våra synpunkter på:

- Grönområden och anknytningen mellan det befintliga och det nya
- Antal parkeringsplatser (fler parkeringshus i stället för färre)
- Det stora brottet mot befintlig bebyggelse/miljö/kultur
- Höjden och närhet till den nya bebyggelsen

Vid flera möten har de boende har splittrats upp i grupper och förvägrats en helhetsbild av planerna, vilket har upplevts som oerhört frustrerande och förödmjukande av dem som tagit sig dit. Dessutom har exakt samma planskisser presenterats på möte efter möte, utan förklaring till varför det är så, vilket väckt stor irritation och högljudda protester av mycket pålästa boende från **samtliga berörda bostadsrättsföreningar**.

De synpunkter som framkommit vi diskussioner kring borden på dessa samrådsmöten verkar inte ha tagits emot överhuvudtaget, förutom de som lämnats in på post-it lappar.

Projektledaren har upprepade gånger påpekat att det finns stora och många möjligheter till påverkan trots att tiden har gått och vi alla insett att planeringen fortskrider utan någon möjlighet till insyn. Det är **inte** acceptabelt att hävda vikten av medborgardialog när man inte har förmåga att genomföra denna på ett respektfullt sätt. Vår uppfattning är att dialogen varit obefintlig; vad vi har fått är omständlig envägsinformation från kommunen om att de gör som de tänkt från början.

Planerna präglas av schablonmässiga formuleringar och visioner av reklamkaraktär.

Illustrationerna/ritningarna är slarvigt gjorda, saknar perspektiv och överensstämmer inte med tillhörande text, vilket gör att de för den oinvidige ger ett mycket bedrägligt intryck.

Buller och trafik

Vi saknar en planskiss för Neversvägens lösning. Höjningen på 2,5 m av Nevers vägen har sänkts i detaljplanen, men den nuvarande lösningen innebär en backe som kommer att generera ytterligare buller när bilar måste gasa för att ta sig uppför höjden. Någon reflektion över Neversvägens nya lutning finns inte med i trafikbullerutredningen. Trafikbullerutredningen verkar liksom tidigare beräkningar vara baserad på **10 år gamla bullermätningar** som inte tagit hänsyn till de senaste årens enorma ökning av biltrafik. Även bortsett från Neversvägen är störningarna mycket stora; E22, den hårt trafikerade Sölvegatan, trafik till stora nybyggda bostadsområden i närheten och ökande busstrafik.

Korsningen Neversvägen/Spårväggsgatan är ett stort mysterium. Med spårvagnstrafik var 4:e minut plus biltrafik undrar vi hur överfarten ska ske. Ingenstans kan vi utläsa hur man löser denna problematik. Inte heller korsningen Uardavägen/Sölvegatan/Spårväggsgatan diskuteras närmare i detaljplanen.

Detaljplanen innehåller betydligt fler parkeringsplatser/parkeringshus jämfört med planprogrammet trots att man har för avsikt att ge fortsatt möjlighet till källargarage. Detta rimmar mycket illa med Lunds miljömål om tredjedelsprincipen; Trivektors utredning menar att inte ens det tidigare planprogrammet lever upp till denna ambition.

Byggnader – en mur mellan det nya och det gamla!

De höga byggnaderna väldigt nära DK betyder att vår horisontlinje kommer att försvinna för alltid och är ett otroligt brott mot redan befintlig miljö. Vi kan inte se någon diskussion kring anpassning till befintlig bebyggelse över huvud taget i varken planprogram, översiktsplan eller detaljplan. Vi har vid **varje** dialogtillfälle fört fram dessa synpunkter samt att husen är för höga, ligger för nära och att en yta borde användas för att skapa grönstråk. Bygg sluttande från våra låga hus mot högre.

Det är obegripligt hur man kan planera 14–15-metershus 30-40 meter från våra; dessutom 4-5 meter ovanför våra husgrunder! Vilket betyder minst 18 meters höjdskillnad och ett stort ingrepp i vår personliga integritet; vi kommer inte att ha någon plats som är fri från insyn uppifrån.

Grönområden

De planerade grönområdena är alldeles för få och små i förhållande till befolkningen. Begreppet "park" används schablonmässigt - även för områden som inte kan betecknas som parkmark utan snarare som gatustråk med träd. Man utmålar därmed Solbjer som betydligt grönare än vad det kommer att bli. Anslutningarna mellan befintliga grönstråk är obefintliga.

Man planerar för **20 000 m² parkeringshus** och **10 000 m² parkmark**, där alltså stora delar av "parkmarken" inte är någon sådan. Att tala om hållbarhet i sammanhanget känns inte ok. Den enda större parken (motsvarande inte ens en halv fotbollsplan) ligger på Lunds högsta punkt. Vi har svårt att se att detta kan bli en attraktiv miljö med planerad utformning då där ALDRIG är vindstilla.

Barnperspektivet

Vi kan inte förstå, utifrån resonemangen om "den goda åkerjorden" att man på densamma planerar ett gigantiskt rekreationsområde norr om Brunnsög. Det är obegripligt att man inte tycker det är viktigt att lägga delar av denna yta där barn ska leva sina dagliga liv! Förutom ovanstående synpunkter om trafik, buller och tät bebyggelse anser vi inte att man tagit barnperspektivet i beaktande.

Bananparken

I detaljplanen menar man att Bananparken är en tillgång för de nya boende. Med tanke på hur underdimensionerade grönytorerna är i Solbjer och dessutom inte placerade i ett attraktivt läge är vi beredda att hålla med. En tillgång har den de senaste 40 åren också varit för de boende på DK och är väldigt välutnyttjad redan idag. Skötseln är dock, och har varit, ordentligt eftersatt. Detta är man medveten om på kommunen. Ska den hålla för ytterligare belastning kräver det betydligt större insatser/resurser – om detta öht är möjligt utifrån den mängd befolkning som ska vistas där.

Brf Djingis Khan

14 november 2012