

Brf Djingis Khan

Lund 2013-12-22

Solbjer

Målet för Solbjer är en tät stadsdel med ideal som Hammarby sjöstad i Stockholm, Sockerbruks-området i Lund och Västra Hamnen i Malmö. Detta mål borde ha fått diskuterats i de dialogmöten som kommunen har bjudit in till. **Är verkligen dessa redan byggda miljöer morgondagens ideal?** Och är platsen för detta Lund - utan det hav som skapar rymd och luft omkring sig?

Planillustrationen visar en mångfald av boendemiljöer – dessa borde dock studeras vidare. Se gärna arkitektur 7/2012, **När variationen blir monoton.** *"I distinktionen mellan en miljö där alla uttryck planeras i detalj från början och en miljö som formas av att många viljor existerar sida vid sida ryms också en betydligt större och allvarigare fråga: byggs staden som ett uttryck för det liv som ska levas i den eller som en föreskrift om hur livet ska levas?"* s 78 Johan Johansson.

Hur blir livet i de inre bostäderna innanför de större byggnaderna med insyn direkt över och på de lägre byggnaderna? Var är uteplatserna, var ska man sola, grilla och leka i den plan som nu ska antas? En sektion genom dessa gårdar visar tydligt problemet med skugga, avskildhet och insyn. Många ytor blir här svår använda utifrån dessa våra behov, de inre boendemiljöerna kräver avskärmande gardiner för att skapa en privat sfär. Om Solbjer ska bli en stadsdel i Lund med och för lundabor och där vi kan leva såväl ett bra vardagsliv som tillbringa våra semesterdagar, krävs en bearbetning av måtten för att skapa en fungerande miljö.

Barns miljö

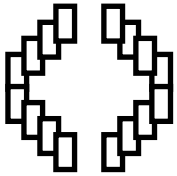
Var ska barnen leka och hur ser livsmiljöerna ut i stadsdelen? De inre uppdelade gårds- och radhusmiljöerna erbjuder inga sammanhängande miljöer för utevistelse för vuxna och barn. Två förskolor med en friyta på 35-40 kvm per barn är ok i denna täta miljö - däremot är friyta inte detsamma som gårdsyta, vilket kan innebära problem i den vidare projekteringen.

Alla skolmiljöer ska vara utformade efter verksamhetens och barnens behov. **Lunds sju skolgårdsmål** tar tydligt upp utemiljöns betydelse; speciella lekparkar behöver inte regleras i plan eller illustration för att skapa en bra vardagsmiljö för barnen. Däremot bör denna säkerställas om den illustrerade lekparken ska innebära något mer; fler åldrar än förskolemiljön eller annat? Bör inte en allmän lekpark i så fall ligga på allmän platsmark? Lek behöver inte regleras på parkmark så det är otydligt vad som menas. Samtliga Lunds skolor ska vara tillgängliga efter verksamhetens slut för lek och vistelse.

Miljöbyggprogram Syd klass A gäller för området, enligt beskrivning och program. Är detta möjligt? Förslaget lyfter i planbeskrivningen fram behovet av gröna fasader och tak för att åstadkomma en hållbar miljö. Visionen är ett "europeiskt föredöme för hållbart stadsbyggande"! s 8 planbeskrivningen "Gårdarna förutsätts vara växtrika lummiga miljöer i enlighet med miljöbyggprogram Syd....," En from förhoppning som inte följs upp i planen med krav eller bestämmelser. **Hur ska detta följas upp och drivas igenom?**

Husen, täthet och närhet

Under hela processen har vi påpekat det oacceptabla i att avvika så dramatiskt från befintlig bebyggelse utan ha en buffert med grönområde mellan de höga planerade flerfamiljshusen och våra låga radhus. I kombination med närheten - dvs 40-50 meter från våra nordligaste gårdar - och den väsentliga höjdskillnaden blir effekten att hela vår norra horisontlinje kommer att försvinna. De nya husen kommer



Brf Djingis Khan

att vara synliga oavsett var man befinner sig på BRF Djingis Khan eller den mellanliggande bananparken. Samtidigt kommer man från de planerade husen att ha full insyn på våra uteplatser såväl på framsidan som på baksidan av våra hus, vilket i princip innebär ett ingrep i vår personliga sfär och integritet.

Här borde man i stället bygga sluttande med lägre hus närmast befintlig bebyggelse och planera för grönområden (se vidare detta avsnitt) som knyter samman de som finns (som sträcker sig från NO Lund till Centrum) med det planerade rekreationsområdet i Lund NEs utkant. På detta sätt skapar man en miljö som harmoniserar med befintlig och ger utrymme urban rekreation. Dessutom så finns det en överhängande risk att ytavrinning och markvatten påverkas så att vi lider skada på våra fastigheter (se särskilt avsnitt om detta).

Vi hävdar att man ska:

1. Flytta hela bebyggelsen ca 50 m norrut och anlägga grönområde som buffert
2. Sänka bostäderna närmast Djingis Khan och bygga sluttande
3. Planera för att ansluta befintliga grönstråk som Bananparken i ett kontinuerligt stråk ut till Green Front (eller vad det nu kommer att heta) med gång och cykelmöjligheter hela sträckan.

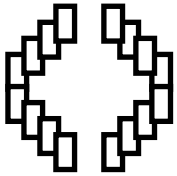
Generellt

Förslaget föreslår ca 700 nya bostäder, 42 000 kvm nya kontorslokaler och två förskolor. Till detta en stor expansiv utbyggnad av spårväg. Detta innebär en ny tät stadsdel kring ett nytt hållplatsläge, vilket anses vara en hållbar strategi. Debatten om en hållbar stadsbyggnad lyfter även fram begreppet **social hållbarhet** med allt större tyngd. Ett boende är inte hållbart om det kräver att man måste komplettera med ett sommarhus för att få rekreation och livskvalitet. En hållbar stadsbyggnad ska vara hållbar för många olika grupper. Den föreslagna stadsdelen ska vara ett föredöme i dessa aspekter.

Under tiden som processen fortskridit har så väl höjden som tätheten ökat i området snarare än minskat trots att vi hävdade det varit för tätt redan från början. Fraser som "lust att vara kvar i närmiljön på fritiden", "promenader längs grönstråken och i parkerna" som illustration till "hållbar livsstil" ter sig skrattretande när man anlägger 3 små grönområden på sammanlagt **7 600 kvadratmeter** i detta stora, starkt trafikerade, område. Samtidigt upplåter **man 20 000 kvadratmeter för parkeringshus**. Med detta som utgångspunkt har man ändå mage att kalla projektet för "ett europeiskt föredöme för hållbart byggande"? Hur gagnar det de barnfamiljer som väljer att bosätta sig på Solbjer?

Detta har skett utan att det tagits upp på dialogmötena - i stället har vi fått läsa oss till det i den bilagda konsekvensutredningen. Tätheterna motsvarar Sockerbruket, Hammarby sjöstad och Västra hamnen och avviker även avsevärt mot programförslaget för Solbjer (från 2011). Detta på en triangulär yta av knappt 15 ha, i utkanten av Lund, omgärdad av större vägar i två riktningar och en bred Spårvangsgata i den övriga. Tillsammans med att gårdarna byggs omslutna och husen höga (se avsnittet om grönområden) blir den sammantagna effekten varken det attraktiva boende/den attraktiva arbets- och stadsmiljön (för lite grönytor, sol och lä) man presenterat, då ytan är liten, gatorna för breda och kvarteren alldeles för blåsig.

Snarare är det ett antal andra omvärldsfaktorer som styrt utvecklingen; de byggherrar som ska exploatera måste stå för en ansevärd del av finansieringen. Det framgår med all tydlighet, utifrån tekniska förvaltningens och en del konsulter remissvar, att redan investerad infrastruktur i ledningar och rör **inte alls är anpassad efter denna detaljplan**. Dessutom säger samtliga remissinstanser att de inte tänker finansiera omdragningar.



Brf Djingis Khan

De ekonomiska kostnaderna för dessa feltänk kommer att hamna på skattebetalarna i Lunds kommun samt de nya boende. En stor del av sänkningen i boendekvalitet kommer vi i befintliga bostäder att ta.

Grönområden och barnperspektiv

Movium, SLU och Lunds kommun lyfter i en relativt ny rapport fram vikten av att planera och bygga utifrån en grönblå stadsplanering. I denna rapport lyfts värdet av våra gröna miljöer fram ur fem aspekter: klimat, attraktivitet, livskvalitet och hälsa samt ekonomi.

Rapporten betonar att genom att planera en stad, stadsdel, med extra omsorg om de miljöer där vi vistas, bor, leker och rör oss i vardagen skapas förutsättningar för en hållbar framtid såväl ekonomiskt, socialt och ekologiskt. I planeringen av Solbjer saknas mycket av detta perspektiv vilket är mycket synd då kommunen har ambitionen att här skapa en ny stadsdel med gröna förtecken och den första etappen av den nya stadsdelen Brunnsög NE som i sitt visionsdokument lyfter fram många fina mål och visioner med området.

Det talas i detaljplanen vackert om torn och tinnar, gröna tak och fasader på ett sätt som antyder att man kan påverka hur byggherrarna väljer att bygga. I själva verket har man ett väldigt litet inflytande på detta – ett inflytande som i och med förslaget om **”En effektivare plan och bygglovsprocess”** tenderar att bli än mindre.

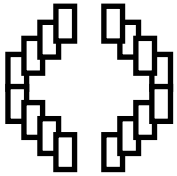
Park är mer än grönska

Byggnadsstruktur, grönstruktur och gatustruktur bildar tillsammans stadsdelens struktur. De gröna miljöerna: trädgårdsrum, parkstråk, parker och naturområden, privata, offentliga och allmänna, bidrar på olika sätt till en fungerande grön struktur. Deras utformning och tillgänglighet påverkar funktionen och betydelsen. Med människan i fokus är den tillgängliga grönskan viktig och med ett större biologiskt perspektiv har all grönska ett värde; fåglar och insekter bryr sig inte om fastighetsgränser. Inte heller vatten. Grönska ger möjlighet att skapa ett bra lokalt klimat och bidrar till ett större.

Inom Solbjer ses grönska som park oavsett dess förutsättning. För att låtsas som om området har gott om gröna ytor och parkmark redovisas t o m park på ytor i direkta trafikmiljöer. I den täta staden ska park vara kvalitativ och rekreativ. **Vi har inte råd att kalla restytor i trafikmiljöer som parkmark och genom lek med siffror missa behovet av de värdefulla gröna miljöerna.** Planbeskrivningen leker med siffror och underlåter att beskriva hur dessa små, smala stråk och restytor just endast är ytor som binder samman. De ger **inte** förutsättningar att skapa de rekreativa kvalitativa parkmiljöer vi behöver för en attraktiv stadsdel med höga värden för livskvalitet, hälsa och välbefinnande.

700 bostäder ger lågt räknat 1 400 boende, troligen betydligt fler, x 2,3 ger 1 600 personer. Park på 0,5 ha ger en mycket låg andel rekreativ parkmiljö. Ytterligare park är svår att beräkna då den ena är endast ett stråk med stora höjdskillnader och den andra domineras av en fördröjningsdamm. Den nya parken i söder - ca 1 350 kvm inkl cykelslinga som binder samman området med den befintliga Bananparken - innebär naturligtvis vissa möjligheter men det är **mycket få** nya ytor för kommande boende vilket ställer nya krav på intilliggande allmänna ytor.

I genomförandebeskrivningen lyfts inte behovet av en förnyelse av intilliggande rekreativa miljöer för att säkerställa en god miljö. Bananparken kommer genom den nya planerade bebyggelsen i ett nytt sammanhang. Detta bör lyftas fram och studeras mer än vad som gjorts i planbeskrivning och genomförandebeskrivning. Hur ska Bananparken klara de nya boendegrupperna och två nya förskolor i sin direkta närhet?



Brf Djingis Khan

Till saken hör också att en del av skötseln av Bananparken står i dag BRF Djingis Kahn för med kommunens goda minne. Det är acceptabelt då det i huvudsak är föreningens medlemmar som utnyttjar den. Men skulle, som man kan tolka detaljplanen, Bananparken även ta emot majoriteten av den rekreativa belastningen från Solbjer kommer det att krävas betydande kommunala resurser för att behålla och utveckla de rekreativa kvaliteterna. Stadens allmänna platser är oerhört viktiga och ska naturligtvis användas men de måste också förändras i takt med sin tid och sina nya sammanhang. Till detta bör det avsättas resurser och ett genomförande ingå vid en exploatering av intilliggande nya områden.

Föreningen och de boende i området har sedan första informationsmötet konsekvent (genom alla samråd och dialogmöten) hävdad att den bästa lösningen vore att anlägga grönstrukturen så att man knyter samman befintliga parker, som Bananparken, med den planerade Världsnaturparken i nordöstra delen av Brunns hög så att den kunde erbjuda en kontinuerlig rekreativ miljö med möjlighet till, promenader, lek och andra aktiviteter längs hela sträckan. Denna lösning hade även känts så attraktiv att vi som är boende i området upplevt detaljplanen (och FÖP Brunns hög) som om det finns något positivt för oss med.

När man i planbeskrivningen talar om att man med Solbjer's parkmiljöer kan stärka den urbana biologiska mångfalden i förhållande till dagsläget är detta uppenbarligen taget helt ur luften, möjligen för att det låter bra eller för att författaren inte konsulterat rätt kompetens på kommunen. Detta kommer att leda till en utarmning av den urbana mångfalden genom isolering och fragmentering av befintliga miljöer och genom att bryta konnektiviteten med omgivande landskap. Helt stick i stäv med exempelvis tankegångarna kring en grön infrastruktur som kommer att ligga till grund för den **biologiska mångfaldspositionen** som kommer i mars 2014.

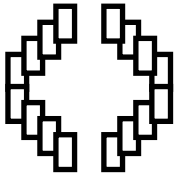
Trafik, bilar och cyklar

Buller och trafik

Att trafikbuller är skadligt när det överstiger vissa nivåer råder det ingen som helst tvekan om, detta är naturligtvis Lunds kommun medveten om eftersom riktvärden är fastställda i miljöbalken. Som bilaga till samrådsförslaget för Solbjer finns en bullerutredning baserad på simuleringar av nya trafikvolymen vilken i princip kommer fram till att inget av de befintliga husen inom BRF Djingis Khan kommer att nå över riktvärdena.

Vi har några synpunkter på detta:

- Trafikmätningar i bullerrapporten är inte aktuella! Detta har vi påpekat sedan planprogrammet presenterades i maj 2010. Trafiken har ökat väsentligt vilket gör simuleringarna inkorrekta.
- Det är obegripligt att man inte redovisar den kumulativa effekten av spårväg och biltrafiken. Självfallet måste man redovisa det **sammanlagda bullret** trafiken genererar eftersom det är denna som skapar skadlig stress. Mycket tyder dessutom på att den sammanlagda bullernivån kommer att överstiga såväl max- som ekvivalentnivå vid flera av våra fasader. Såvitt vi kan se har kommunen ingen som helst beredskap att hantera detta.
- Man har inte tagit hänsyn till höjningen av Neversvägen vid bullerberäkningarna. Inte heller att man får ett hål i bullerskyddet mellan Bananparken och Spårvagnsgatan. Detta gör att flera av våra gårdar ligger oskyddade från buller. På det hela taget så verkar man i rapporten inte anse



Brf Djingis Khan

att höjdskillnaden är av betydelse, vilket vi hävdar att den är. Redan i dag upplever de som bor på de nordligaste gårdarna att deras uteplatser är kraftigt störda av trafiken från såväl korsningen Uardavägar/Sölvegatan som, Lundalänken och Neversvägen. Här vill vi ha ett kontrollprogram!

- Dessutom utgår dessa beräkningar och simuleringar från kommunens egna prognoser och trafikutvecklingen. Exakt vilka siffror man använt framgår inte av rapporten, det finns olika trafikscenarier. Att man skulle klara sig med endast en tredjedel biltrafik (enligt ambitionerna i LundaMATS) är redan förkastat. Detta visar ju även Trivektors analys av de beräknade trafikflödena. **Ingenstans i bullerutredningen kan vi dock se effekterna av olika trafikscenarier lika lite som vi kan se ingångsvärdena.**
- Skadliga effekter påvisas i luftvägarna hos människor av partiklar och andra luftföroreningar orsakade av trafiken. Barn, äldre och redan känsliga är mest utsatta. **Inga partikelmätningar finns tillgängliga** trots närheten till E22 och den beräknade ökningen av trafik både på E22, Sölvegatan, Solbjersvägen, Neversvägen och Spårvagnsgatan. När vi tar upp frågan till diskussion får vi alltsomoftast raljanta svar av berörd trafikplanerare: "De kommer ändå att blåsa bort, ni klagar ju på att det blir mycket vind där uppe", vilket visar ungefär på vilket allvar kommunen tar dessa frågor.
- Så väl buller, som partiklar och sedan även vattenfrågorna (separat avsnitt) fordrar enligt oss en ordentlig miljökonsekvensutredning. Något kommunen konsekvent undvikit trots att det påpekats på flertalet av de "dialogmöten" kommunen hållit.

Cykling

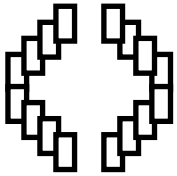
Kommunens uträkningar beträffande den nya stadsdelen på Brunnsberg går ut på att ett stort antal av de blivande invånarna ska använda cykeln. Det planeras givetvis cykelvägar ner till city. MEN som bekant tar folk den trevligaste och genaste vägen när man cyklar. En konsekvens av detta är att stigen väster om Bananparken, genom Djingis Khan, kommer att bli Lunds mest trafikerade cykelväg.

Redan idag innebär cykeltrafiken på vissa stråk genom och intill DK att barnen inte längre kan röra sig lika fritt som tidigare. Detta har tagits upp åtskilliga gånger på de dialogmöten som har hållits. Inte någonstans kan man dock se att det har tagits i beaktning.

Neversvägen

Kommunen har tillsammans med boende på Djingis Khan träffats ett par gånger för att diskutera zonen mellan våra hus och Neversvägen. Vi vill rekapitulera de synpunkter vi framfört:

- Höjningen måste minimeras, det är positivt att den minskat från drygt 2 till 1,2 m.
- Konsekvenserna av Neversvägens höjning måste utredas ordentligt innan arbetet börjar (borde ha ingått i en Miljökonsekvensbeskrivning). Detta gäller dels effekten av höjningen i sig och dels av den 4 procentiga lutningen efter 90-graderssvängen upp mot Spårvagnsgatan. Vid dialogen med kommunen angående denna yta så uppgavs att vi skulle få förstärkt bullerskydd mot Neversvägen. Detta ingår uppenbarligen inte i planen såvitt vi kan bedöma. Bullret kommer självklart att öka vid de närmaste gårdarna som en effekt av höjningen. Bullernivån i den kraftiga uppförsbacke man skapar kommer i hög grad att bidra till detta, eftersom det krävs acceleration från i princip stillastående efter svängen.



Brf Djingis Khan

- Vi KRÄVER nya referensvärden för buller före arbetet med Neversvägen sätter igång samt en uppföljning av bullret efter genomförd höjningen. Överskrids gränsvärdena måste bullersanerande åtgärder sättas in.
- Vi anser fortfarande att man bör utreda möjligheterna att begränsa trafiken på Neversvägen. Antingen från Spårvagnsgatan eller längre österut på Neversvägen för att minimera trafiken på denna sträcka.
- Flytta Neversvägen upp till ett par meter norrut när maskiner och material ändå finns på plats. Detta skulle medföra att nedanstående synpunkter blir lättare att beakta
- Förstärk mängden stora träd på befintlig skyddsvall.
- Vallen ska inte bli lägre utan ska snarare höjas eftersom detta är det mest effektiva bullerskyddet mot vägen. Vägen ska avslutas med en mur som vetter norrut.
- Cykelstråken förläggs norr, öster och väster om nämnda bullervall; cykeltrafiken minimeras genom bananparken och längs förråden. Detta skulle väsentligt minska kollisionsrisken mellan cyklar och barn.
- Adekvata bullerskydd upprättas längs Neversvägen och i hålet mot Spårvagnsgatan, liksom vid korsningen Uardavägen/Sölvegatan.

Hydrologi och vatten

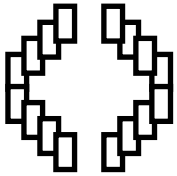
Det finns två aspekter på vattenhantering som vi inte anser vara ordentligt utredda i planen eftersom ingen miljökonsekvensbeskrivning finns redovisad - något som vi påpekat flera gånger tidigare.

Vi upplever det som positivt att kommunen försökt ta hänsyn till de tidigare bristerna i vattenhanteringen, vilket vi tidigare försökt fästa kommunens uppmärksamhet på. Kontrollprogramet för hur markhydrologin påverkas (sprickbildning i våra fastigheter), är nödvändig. Dock är det sannolikt **markvattnet** snarare än grundvattnet (vilket är det som konsekvent anges i genomförandeplan och planbeskrivning) som kommer att bidra till problem för våra fastigheter. Som nämns på andra ställen i planen så är leran mycket tät och det är inte mycket vatten som perklorerar ned till grundvattennivån.

1. Hårdgjorda ytor och markavrinning kan leda till översvämning

Bebyggelsen tillför väldigt mycket hårdgjorda ytor som rinner av söderut mot Djingis Khan. Dagvattenhanteringen är säkert dimensionerad för normala flöden och kan hantera dessa. Men redan i dag så är vårt bostadsområde vattensjukt så fort vi får ihållande regn eller skyfall. Detta gäller framför allt de nedersta gårdarna - de längst söderut i BRF. Vi har inte sett några analyser eller ansatser från kommunens sida till att hantera detta. En hel del av våra huslängor har dessutom haft problem med fuktighet. En ökad mängd stillastående vatten som en effekt av ökad ytavrinning från Solbjer kan därmed innebära betydande kostnader för föreningen om man inte noggrant väger in denna aspekt och gör noggranna mätningar av hur vattnet flödar, hur man planerar att fånga upp det och förhindra att det hamnar nere hos oss i framtiden. Ett annat område som ofta översvämmas är utfarten från Iliongränden mot Neversvägen. Höjningen av Neversvägen lär innebära att avrinningen kommer att öka även här.

Höga nederbördsflöden har man nu valt att hantera med ytterligare dagvattendammar, vilket i sig självt är bra. Men problemet är oftare igensatta brunnar, ofta av löv på hösten/vintern och grus på vintern/våren. Effekten av det undersatta underhållet blir årliga översvämningar på våra fastigheter. Hur har man tänkt förhindra detta när man nu introducerar så mycket nya hårdgjorda ytor?



Brf Djingis Khan

2. *Dränering och markvatten kan ge sättningar*

När man anlägger hus så nära våra odränerade fastigheter, kommer markarbetet och dräneringen att förändra markvattenflödet. Det kommer att sänka nivån på det rörliga markvattnet och leda till sättningar i våra bostäder. Med normalt byggande kommer man ned på dräneringsdjup som påverkar markvattnet på våra norraste fastigheter. Eftersom man i både kvarter 8 och 9 öppnar möjlighet för källargarage så kommer man att tvingas dränera ytterligare 3 m djupare och kommer på så sätt att påverka en stor del av våra fastigheter.

Förändringar i mark- och/eller grundvattenförhållanden räknas som de vanligaste orsaker till att man får sättningar i hus. Boende på de fyra nordligaste gårdarna i BRF Djingis Kahn kan vittna om att man snart efter att Solfångaren m fl byggts fick sättningar med stora sprickor som följde i väggarna. Huslängorna i BRF Djingis Khan är inte dränerade och extra känsliga för förändringar i mark- grundvatten; risken är stor att vi kommer att lida skada som en effekt av att Solbjer dräneras vid byggnation. När Solfångaren m fl byggdes var vi inte tillräckligt insatta i sakfrågan för att inse konsekvenserna. Det har vi under resans gång blivit – och kommunen har till sist lyssnat på våra krav om en hydrologisk undersökning.

Dialogen och demokratiprocessen

PBL föreskriver kommunerna att hålla dialoger med allmänhet och berörda sakägare - i synnerhet inför nya exploateringsprojekt. Detta är ett nödvändigt steg i den demokratiska processen eftersom kommunernas planmonopol är väldigt starkt i Sverige. Alltså krävs en engagerad allmänhet för att demokratin ska fungera. I planarbetet kring Solbjer menar vi att den inte gjort detta, trots att projektledaren varje gång vi träffas nogsamt påpekar hur många möten vi haft. Anledningen är att det inte funnits någon dialog varken på dessa möten eller mellan dem – snarare har det handlat om informationsmöten. BRF Djingis Khan har sedan starten av processen hävdatt ett antal punkter som varken beaktats eller bemöts. Samtliga dessa har vi kommenterat i denna skrivelse.

Dialogen (eller bristen på den)

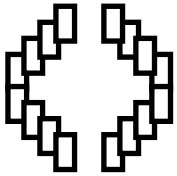
Flera av dialogmötena har bestått av gruppdiskussioner vid "stationer" kring specifika sakfrågor. Ingenting tycks ha dokumenterats av kommunen. Det enda som man tagit till sig är de postIT-lappar som skrevs av boende under ett öppet möte på Djingis Khan och som man sedan renskrivit....

Under hela processen har projektledaren hävdatt att "det tar vi sedan, det finns gott om tid för dialog" när vi ställt våra frågor. Allteftersom mötena och tiden passerat och ingenting i planerna ändrats har vi insett att detta bara varit ett sätt att förhala vårt inflytande i processen till en punkt där inflytande inte längre var möjligt. Respektlöst och manipulativt.

Information om utställd detaljplan och slutdatum för remisstiden skickades till fel adress och blev därför två veckor försenad till brf Djingis Khan. Någon utökad remisstid var inte på tal; adressen fanns i fastighetsregistret och felet kunde inte skyllas på stadsbyggnadskontoret.... Att vi i snart tre års tid skickat skrivelser och yttranden och att kommunen varit i området på samrådsmöten, -promenader etc och dessutom i samband med det skickat kallelser till rätt adress, har uppenbarligen inte med saken att göra. Detta har hindrat väldigt många boende att skicka sina synpunkter – en missgärning mot demokratin!

Ett av många exempel på hur dialogen inte har fungerat

Under samrådsmötet för detaljplanen som hölls på Vita Huset i januari i år ägnades 2 av de 2,5 timmarna som vi hade tidsatt för mötet för genomgång av saker som vi redan mycket väl kände till. Frågor hänvisades till frågestunden på slutet – som visade sig bli en halvtimme. När tiden gått ut avbröt



Brf Djingis Khan

moderatorn diskussionen utan att vi fick tillfälle att diskutera en rad viktiga frågor. Respektlöst och – återigen – oerhört manipulativt. Kommentarer i still med att "Vi har visst lyssnat på er men vi håller inte med er" inger inget större förtroende för att den demokratiska processen fungerar.

Ett annat exempel är att vi från första mötet i maj 2011 velat diskutera disponeringen av, eller frånvaron av, grönområden i Solbjer och lovades särskild dialog om dessa frågor. Denna har vi efterfrågat genom hela processen – utan resultat.

Brister i demokratin

Vi har vid så gott som varje tillfälle ställt frågor om varför man planerar som man gör utan att få någon förklaring. Anledningen har vi funderat mycket över och kan i princip bara komma fram till att man behöver få in ordentligt med pengar från exploatörerna.

Det hade varit mycket ärligare om man från början hade hävdad att här finns inte mycket att diskutera vare sig vad det gäller detaljplanen för Solbjer, spårvägen eller Brunnsbäck i största allmänhet, eftersom detta verkar vara sanningen. Det hade sparat väldigt mycket energi, frustration och irritation från berörda sakägares sida. Nu upplever vi att allmänhetens åsikter närmast är besvärligt grus i maskineriet. I stort så åsidosätter kommunen den demokratiska processen genom att upprätthålla skenet av en dialog medan man kör på som om våra åsikter inte kommit in.

Sammantaget får detta oss att ifrågasätta om Lunds kommun insett det ansvar man har för att dialog och den demokratiska processen fungerar under ett så starkt planmonopol som kommunerna gör idag. Vi anser inte att man gör sitt jobb i fall som dessa.

Styrelsen

Brf Djingis Khan

Uardavägen 131, 224 71 Lund

gnm

Måns Bruun, ledamot

Mia Myrgren, vice ordförande