

Frågor som inte besvarats

Angående svaret till Motion N (Utbetalning till enskild medlem)

“I det aktuella ärendet rörde det sig om en renovering och eftersom det innebär merkostnader för medlemmen att samtidigt bygga om till godkända mått, så gjordes en utbetalning från föreningen till medlemmen”

1. Anser ordföranden att det uppstod en merkostnad på 62 000:- att bygga om till godkända mått?
2. Anser styrelsen att det uppstod en merkostnad på 62 000:- att bygga om till godkända mått? Håller alla i styrelsen med?
3. Anser ordföranden att det uppstod en merkostnad på 19 000:- (62 000 - 43 000) att bygga om till godkända mått?
4. Anser styrelsen att det uppstod en merkostnad på 19 000:- att bygga om till godkända mått? Håller alla i styrelsen med?
5. Hur mycket har styrelsen totalt spenderat på att åtgärda medlemmars uteplatser? (summan av direkta utbetalningar och utbetalningar till hantverkare, inklusive moms)
6. Vid styrelsebeslutet om att införa nya regler för uteplatser reserverade sig 4 av 9 ledamöter. Kommer styrelsen i framtiden arbeta för att ta frågor med stor intern splittring och stor påverkan på medlemmarna till stämman istället?
7. Anser styrelsen att de har rätt att orsaka merkostnader för enskilda medlemmar (som följt alla gällande regler) utan att det fattas stämmobeslut i frågan? Håller alla i styrelsen med?

Angående svaret till Motion N (utbetalning till enskild medlem)

“Ärendet som motionären refererar till var ett av de första ärenden som hanterades enligt de nya reglerna för utebyggnation, beslutade i augusti 2019. Enligt de reglerna bekostar föreningen de åtgärder som krävs för att ett befintligt, icke godkänt trädäck ska bli godkänt - till exempel vid utflyttning eller renovering av befintligt trädäck”

1. Hur avgör styrelsen i vilka fall de ska göra utbetalningar/bekosta arbeten åt medlemmar för sådant som inte ingår i föreningens ansvarsområden enligt stadgarna och bostadsrättslagen och som medlemmen själv förväntas bekosta?
2. Om man inte grundar dessa beslut på lagen, stadgarna och gällande stämmobeslut, hur säkerställer styrelsen att dessa utbetalningar inte sker av godtyckliga anledningar?
3. Enligt §34 i föreningens stadgar, får föreningen enbart stå för kostnader som medlemmen enligt §31 ska svara för OM ett beslut om detta har fattats på en föreningsstämma. Uteplatserna ingår inte i §31, men medlemmarna förväntas själva stå för dessa kostnader, i enlighet med det stämmobeslut som ursprungligen gav medlemmarna rätt att bygga uteplatser på hela det disponibla området utanför respektive lägenhet, som jag förstår det. Håller styrelsen med om att detta beslut (och liknande) lämpligen bör fattas på en föreningsstämma i framtiden?
4. Kan ordföranden och de ledamöter som inte reserverade sig mot detta beslut förklara varför de inte ville låta medlemmarna och stämman rösta om huruvida och hur reglerna skulle ändras?

Angående svar till Motion T (Begränsningar i tid och rum avseende styrelseuppdrag)

“Valberedningen bör ha föreningens förtroende i att föreslå lämpliga styrelseledamöter, och stämman bör ha förmåga att välja rätt personer”

1. Varför ges medlemmarna i årets stämma inte möjlighet att rösta på det urval av nominerade som de anser vara “rätt personer”?

(Det sätt som styrelsen valt att utforma poströstningen ogiltigförklarar en medlems röst om de väljer att rösta på någon från valberedningens förslag samtidigt som de röstar på någon som står utanför detsamma)

2. I år ombads de nominerade, som ett steg i att öka valberedningens transparens, att fylla i en enkät gällande var man bor, vilka kompetenser som kan komma väl till pass i styrelsearbetet, ens syn på föreningsdemokrati etc. Ingenting av detta presenteras för medlemmarna inför stämman. Har styrelsen blivit informerad om att detta material finns? Har styrelsen bett valberedningen presentera samtliga nominerade inför stämman så att medlemmarna ska kunna göra ett informerat (person-)val?
3. I avsaknad av detta material från valberedningen. Varför finns inte “nomineringstexterna” för de nominerade tillgängliga inför poströstningen?

Angående hanteringen av Motion N

Som tidigare nämnts undanhölls styrelsen ett juridiskt utlåtande som gjorde gällande vilket innehåll i denna motion som fick komma stämman till del. Styrelsen fattade då ett beslut som de sedan ändrade efter att det juridiska utlåtandet framkommit. Jag kan ju påpeka att jag blivit informerad om allt enbart genom de mejl styrelsen skickat för att få mig att stryka delar av motionen.

Motionen i sig behandlade det faktum att ordföranden undanhöll från styrelsen att en utbetalning på 62000:- gjorts till en medlems privata konto. Som styrelsen nämner i sitt svar har de, efter att jag kontaktat revisorn, ändrat "beslutet" och återbördat en del av pengarna. Jag skriver "beslutet" eftersom styrelsen inte kan fatta beslut i frågor där den inte informerats eller givits tillgång till relevant beslutsunderlag. Min fråga är därför:

1. Vad har styrelsen vidtagit för åtgärder (eller planerar att vidta) för att säkerställa att relevant beslutsunderlag inte undanhålls styrelsen i framtiden?
2. Planerar styrelsen någon slags påföljd om liknande förfaranden upptäcks fler gånger?
3. Vem har tillgång till de mejl som skickas till styrelsen@djingis.se.
4. Tänker (eller har) styrelsen vidtagit åtgärder för att säkerställa att samtliga ledamöter ges tillgång till alla mejl adresserade till styrelsen@djingis.se i framtiden?

Styrelsen skriver i svar till Motion B:

“Om denna motion bifalls ersätter den förra årets stämmobeslut för lekplatserna. Om motionen inte får bifall, kvarstår stämmobeslutet från 2020. Då budgeten i förra årets stämmobeslut visat sig otillräcklig kan i det fallet inga lekplatser byggas förrän en ny stämma hållits och en tillräcklig budget beviljats”

1. Har styrelsen förståelse för att detta kan upplevas som väldigt odemokratiskt?
2. Skulle det inte bespara styrelsen och oss medlemmar väldigt mycket tid och jobb att redan från början erbjuda stämman en möjlighet att bevilja tillräckligt stor budget för nu gällande stämmobeslut?

I sitt svar till Motion B skriver styrelsen:

“Punkt b) fungerar bra med planerat projekt då kostnaderna kommer att variera mellan gårdarna beroende på gårdens unika förutsättningar. Det är viktigare att gårdarna får önskad kombination av lekinstallation, fallskyddsunderlag och sandlåda än att kostnaderna blir exakt lika mellan gårdarna.”

1. För det första innehåller nu gällande stämmobeslut inte något krav på att kostnaderna blir exakt lika mellan alla gårdar. Denna text låter mer som någons personliga åsikt, varför min fråga är vem som skrivit det?
2. Samma sak kan sägas om andra delar av detta svar, varför följdfrågan blir: Har **hela** styrelsen fått ta del av styrelsens svar till Motion B och fattat beslut om att skicka ut denna text i den form vi fått i våra brevlådor?

Motion B till årets stämma hävdar:

"trots att stämmobeslutet säger att kostnader som uppstår p.g.a. olika fysiska förutsättningar på gårdarna ska fördelas jämnt över hela projektet, är detta inte budgeterat i 'Lilla Förslaget'. Detta tillsammans med andra detaljerade formuleringar i beslutet, gör det sannolikt svårt att komma vidare"

1) Utifrån styrelsens information till oss medlemmar är det som gör det svårt att komma vidare det faktum att budgeten (som baserades på underlaget från Afry) inte kan hållas om styrelsen genomför projektet i enlighet med stämmobeslutet. Håller styrelsen med?

2) Finner styrelsen någon "detaljerad formulering" i 'lilla förslaget' och stämmobeslutet som "sannolikt" skulle göra det svårt att komma vidare? I så fall vad?

Följdfrågor (som skickades efter första publiceringen av svar)

Ursprunglig fråga

5. Är det riktigt att Afry-konsulten som vann anbudet gällande lekplatsprojektet suttit med i lekplatsgruppen ända fram till dess anbuden skulle tas in? (Ja/Nej)

Svar: Nej

Följdfråga:

Varför står det så här i styrelseprotokollet från 2019-06-18 då?

§ 66 Rapport om pågående projekt

- **Lekplatser - Offerterna har ännu ej inkommit. Lisa har utgått ur lekplatsgruppen för att inkomma med offert. Ska vi ha gummimattor eller inte? Lekplatsgruppen utreder.**

Ursprunglig fråga

17. Apropå att dölja saker. I samband med att min motion behandlades inhämtades av någon i styrelsen ett juridiskt utlåtande gällande om och vad som fick tas upp på stämman. Styrelsen som helhet fick dock inte ta del av detta utlåtande, utan istället valde "någon" i styrelsen att presentera de delar som passade dennes agenda. Styrelsen fattade då beslut om att be mig ändra i den. När det fullständiga utlåtandet till slut "hittades" (två styrelsemöten och mer än en månad senare), ändrade styrelsen sitt beslut. Vem var det som fick styrelsen att fatta beslut på felaktiga grunder genom att undanhålla det juridiska utlåtandet på detta sätt?

Svar: Styrelsen hade 20 motioner att besvara och det skedde ett misstag som senare rättades till. Vi beklagar detta. Någon enskild person kan inte göras ansvarig.

Följdfråga

Hade inte risken för dessa misstag minskat avsevärt om de mejl som inkommer styrelsen kan läsas av hela styrelsen istället för av bara en person?

Ursprunglig fråga

14. Apropå stämmobeslut och utbetalningar. S-gården har efter gemensamt beslut genomfört ett par mindre gårdförbättringar i enlighet med nu gällande stämmobeslut. Trots detta vägrar styrelsen betala ut de pengar vi ligger ute med, med hänvisning till att detta stämmobeslut "kan komma att ändras i framtiden". Anser styrelsen att de har rätt att inte följa ett stämmobeslut på detta sätt?

Svar: Någon sådan formulering har inte använts vid kontakt med S-gården i detta ärende. Gården gjorde förbättringarna under slutet av maj och ombads vänta med att ta ut pengarna till efter stämman för att göra administrationen enklare.

Följdfrågor

Från styrelsens kontakt med S-gården hämtas följande text:

"Förutsatt att stämman säger ja till förslaget och att era gårdsförbättringar uppfyller villkoren ska ni kunna få ut ersättning i efterhand"

vilket är svårt att tolka som annat än styrelsen villkorar utbetalningarna till hur stämmobeslutet kan komma att ändras i framtiden. Så låt mig omformulera min fråga till två explicita frågor.

1. Kommer styrelsen att följa nu gällande stämmobeslut oavsett vad framtida stämmor beslutar?
2. Är det styrelsen eller gårdarna som bestämmer vad som anses vara gårdsförbättringar?